



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

B-dul Primăverii nr. 22, sector 1, București. Tel: 0213143400 int 3000. Email: drparlament@gov.ro

Biroul permanent al Senatului

L 405, 364, 356 / 16 iulie 2026

Nr. 8601/2026

13-07-2026

Către: DOMNUL MARIO OVIDIU OPREA,
SECRETARUL GENERAL AL SENATULUI

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data
de 09 iulie 2026

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

- L 405
1. *Propunerea legislativă privind completarea Legii nr. 411/2004 privind fondurile de pensii administrate privat (Bp. 300/2026);*
 2. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale (Plx. 97/2026, Bp. 358/2026);*
 3. *Propunerea legislativă privind declararea zilei de 7 aprilie "Ziua Mircea Lucescu", ca sărbătoare națională (Bp. 241/2026).*
- L 364
- L 356

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale*, inițiată de domnul deputat USR Alin - Bogdan Stoica împreună cu un grup de parlamentari USR (Plx. 97/2026, Bp. 358/2026).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale*, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit *Expunerii de motive* se urmărește transformarea procesului de numire a judecătorilor de la Curtea Constituțională, dintr-un act pur politic într-unul bazat pe competență și transparență, prin vizarea următoarelor aspecte:

- transparentizarea procesului: Introducerea unui termen de minimum 30 de zile între depunerea candidaturii și audieri, oferind societății civile și specialiștilor ocazia de a verifica documentația depusă,
- Obiectivizarea criteriului de „*înaltă competență*”: Definirea acestuia prin dovezi concrete, precum titluri academice de prestigiu, publicații de specialitate recunoscute sau o carieră de succes în magistratură,
- standardizarea evaluării: Introducerea obligației Comisiei juridice de a acorda un punctaj tehnic pe baza îndeplinirii criteriilor, raportul înaintat plenului trebuind să fie justificat prin prisma acestor punctaje,
- publicitatea audierilor: Obligatorietatea transmiterii publice a audierilor pentru a permite publicului larg o imagine clară asupra competențelor candidaților.

II. Observații și propuneri

1. Cu privire la inițiativa legislativă analizată, precizăm că, *de lege lata*, dispozițiile art. 5 alin. (4) și (5) din *Legea nr. 47/1992* prevăd:

"(4) Fiecare Cameră a Parlamentului numește, la propunerea Biroului permanent și pe baza recomandării Comisiei juridice, în calitate de judecător, persoana care a întrunit votul majorității membrilor prezenți.

(5) Candidaturile se pot depune la Comisia juridică de grupurile parlamentare, de deputați și de senatori. Fiecare candidat va depune "curriculum vitae" și actele doveditoare că îndeplinește condițiile prevăzute de Constituție. Candidații vor fi audiați de comisie și de plenul Camerei. Raportul Comisiei juridice se va referi, motivat, la toți candidații."

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 143 din *Constituția României, republicată*, având denumirea marginală "*Condiții pentru numire*":

"Art. 143 Judecătorii Curții Constituționale trebuie să aibă pregătire juridică superioară, înaltă competență profesională și o

vechime de cel puțin 18 ani în activitatea juridică sau în învățământul juridic superior."

Prin *Decizia nr. 459/2014¹*, Curtea Constituțională a statuat, cu titlu de principiu, că stabilirea îndeplinirii condiției „înaltei competențe profesionale” revine în exclusivitate entității competente a face numirea, iar nu unei instanțe de judecată sau oricărei alte entități ori persoane:

„40. Dezvoltând normele constituționale, dispozițiile Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale prevăd procedura de numire de către Parlament a judecătorilor constituționali, respectiv numirea persoanelor care au întrunit votul majorității membrilor fiecărei Camere, la propunerea birourilor permanente și pe baza recomandării comisiilor juridice. O atare reglementare este necesară în considerarea specificului activității unei Camere a Parlamentului, acela de a adopta o decizie colectivă, luată cu majoritatea voturilor, după o dezbatere publică, pe baza unei proceduri stabilite de lege. Potrivit poziției preeminente a Parlamentului în sistemul autorităților publice ale României, el exercită prerogative de cea mai mare însemnătate pentru activitatea de stat, fiind, în întregul său, expresia suveranității naționale rezultată din alegerile parlamentare. Între aceste prerogative, alături de cea privitoare la adoptarea legilor, este și activitatea de numire în funcțiile de demnitate publică. Desigur, Parlamentul nu poate desfășura, în plenul său, o atare activitate fără a beneficia de suportul informațional necesar pentru a-și formula o opinie corectă asupra persoanelor care urmează a fi desemnate pentru exercitarea atribuțiilor pe care funcția de demnitate publică o implică. Rolul comisiilor juridice în procedura de numire a judecătorilor constituționali este tocmai acela de a culege și a oferi acele date necesare plenului fiecărei Camere spre a-și fonda, în mod optim, luarea unei decizii. Astfel, pe baza curriculum-ului vitae depus de candidat și a audierii acestuia, comisia întocmește un raport prin care prezintă plenului Camerei toate informațiile cu privire la profilul candidatului: cariera profesională, probitatea morală, experiența în domeniul juridic sau calitățile individuale, elemente ce se circumscriu noțiunii de "înantă competență profesională".

¹ referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1) raportate la art. 2 alin. (1) lit. c) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2000, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 712 din 30 septembrie 2014.

41. În ceea ce privește desemnarea judecătorilor constituționali de către Președintele României - autoritate fundamentală în cadrul democrației constituționale, legitimată prin votul liber exprimat al cetățenilor români -, autoritatea decizională este una individuală, iar nu colectivă ca în cazul Parlamentului. Deși legea nu prevede în mod expres o procedură și în acest caz, apare cu evidență că elemente specifice procedurii parlamentare sunt pe deplin aplicabile: prezentarea unui curriculum vitae al candidaților, solicitarea de informații concludente cu privire la profilul profesional, eventuale audieri ale persoanelor candidate etc.

42. În ambele ipoteze, decizia de numire în funcția de demnitate publică aparține în exclusivitate titularilor prevăzuți de Constituție și implică o apreciere subiectivă, întemeiată pe informațiile care sunt evaluate în mod personal, de către fiecare deputat sau senator, prin acordarea votului în cadrul deciziei colective a fiecărei Camere a Parlamentului, respectiv de către Președintele României, care manifestă o opțiune personală, în cadrul unei decizii individuale. Odată adoptate aceste decizii, opțiunea fiecărui for decident este asumată în plan instituțional și politic, răspunderea pentru alegerea realizată fiind circumscrisă acestui cadru.

43. O interpretare contrară ar însemna că, analizând condiția subiectivă a "înaltei competențe profesionale", instanțele judecătorești, investite cu exercitarea controlului de legalitate a decretului Președintelui, sau Curtea Constituțională, investită cu controlul de constituționalitate al hotărârilor Parlamentului, s-ar substitui prerogativelor constituționale ale Președintelui României, Senatului sau Camerei Deputaților, după caz, în ceea ce privește numirea unor persoane în funcțiile de demnitate publică, decizia acestor autorități putând fi invalidată în urma efectuării unui control fundamentat pe aprecieri în egală măsură subiective, de către un for judiciar care ar pronunța o hotărâre judecătorească întemeiată pe standarde relative, variabile și echivoce, ceea ce este în evidentă contradicție cu prevederile legale.

44. Mai mult, a accepta o atare teză echivalează cu negarea atribuțiilor constituționale proprii ale celor două Camere ale Parlamentului, respectiv a Președintelui României, care ar deveni atribuții comune/partajate cu Curtea Constituțională, respectiv instanțele judecătorești, ceea ce contravine prevederilor art. 1 alin. (4) din

Constituție referitoare la principiul separației puterilor în stat, precum și dispozițiilor art. 1 alin. (5) care consacră principiul supremației Constituției. Prin urmare, în ceea ce privește îndeplinirea condiției înaltei competențe profesionale, nici instanțele judecătorești și nici Curtea Constituțională nu au vreo competență de control și cenzură.”

Rezultă, așadar, că numirea judecătorilor Curții Constituționale de către cele două Camere ale Parlamentului implică responsabilitatea politică a forului care a realizat-o, în ceea ce privește stabilirea îndeplinirii condiției înaltei competențe profesionale, care își și asumă răspunderea politică, în fața corpului electoral, pentru numirea realizată.

De aceea, prevederile propuse pentru art. 5² alin. (2) și (3) din inițiativa legislativă - potrivit căroră „*În cadrul audierilor, Comisia juridică organizează un interviu dând cuvântul a cel puțin 3 invitați pentru a adresa întrebări candidaților. Invitații trebuie să nu fi făcut parte dintr-un partid politic în ultimii 10 ani și să fie recunoscuți la nivel național pentru activitatea academică sau profesională în domeniul dreptului constituțional.*”; „*În urma audierilor, Comisia juridică acordă fiecărui candidat un punctaj care vizează condițiile prevăzute la art. 5' alin. (2), însoțit de motivarea aferentă acestuia. Raportul Comisiei juridice este înaintat plenului Camerei și include punctajul și motivarea aferentă acestuia pentru fiecare candidat.*” - nu trebuie să imprime procedurii de numire atributele unui concurs *sui generis*, bazat pe criterii supuse evaluării și notării și, mai ales, nu trebuie să aducă atingere dreptului autorității competente de a numi, în limitele legii, persoana pe care o consideră cea mai potrivită pentru funcția de judecător al instanței constituționale, fără a fi obligată să justifice alegerea pe baza punctajului acordat prin raportul Comisiei juridice.

Prevederile analizate nu pot avea, eventual, decât rolul de a oferi forului decident date și informații cu privire la experiența și pregătirea profesională a candidaților, fără a putea stabili, însă, prin procedura desfășurată în Comisia juridică, o ierarhizare strictă a acestora, obligatorie pentru plenul Senatului ori al Camerei Deputaților.

II. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere obiectul de reglementare, Parlamentul va decide cu privire la oportunitatea adoptării acestei inițiative legislative.

Cu stimă,

Ilie – Gavril BOLOJAN
PRIM-MINISTRU



Domnului senator Mircea ABRUDEAN

Președintele Senatului